

MINISTERSTWO
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

SEKRETARZ STANU
dr Jarosław Sellin

Warszawa, 19 października 2022 r.

DMP-WA.0230.1.2021.HS

Pani
Wioletta Zwara
Sekretarz
Komitet Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

W nawiązaniu do uwag Rządowego Centrum Legislacji oraz Ministra Koordynatora Służb Specjalnych, przekazanych do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego pocztą elektroniczną 10 oraz 14 października 2022 r. do ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych informacji.

Uwagę Ministra Koordynatora Służb Specjalnych uznajemy za zasadną - w projekcie ustawy wprowadzono stosowną zmianę w art. 6 ust. 1f i 1g i odesłanie do „innego podpisu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1f” dotyczy w poprawionym tekście ust. 1e. Wobec powyższego przekazuję w załączeniu uaktualniony projekt ustawy (OSR oraz uzasadnienie pozostaje bez zmian).

Uwaga RCL ma charakter legislacyjny i była zgłaszana na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego - dotyczy upoważnienia do wydania rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy nowelizowanej w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 1 projektu ustawy. RCL wnosi, aby przedstawiony projekt ustawy, z uwagi na przepis art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, uzupełnić o przepisy merytoryczne określające zasady ewidencjonowania dokumentów elektronicznych, zasady ich zabezpieczania przed utratą i zmianami czy uszkodzeniem, zasady ich brakowania, a także zasady postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe. W obecnym projekcie ustawy kwestie te ma regulować rozporządzenie, do którego ustawa upoważnia Ministra Cyfryzacji.

Wobec powyższej uwagi wyjaśniamy, iż przepisy merytoryczne regulujące ewidencjonowanie dokumentów elektronicznych, ich zabezpieczanie przed utratą i zmianami, czy uszkodzeniem, ich brakowanie, a także postępowanie z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe, zostały zamieszczone w projektowanym rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi i dokumentacją w postaci innej niż elektroniczna, dla której wykonano odwzorowanie cyfrowe, oraz minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych, które wydane zostanie na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej. Charakter tych przepisów uzasadnia ich wydanie właśnie w akcie wykonawczym, analogicznie jak ma to miejsce w rozporządzeniach, o których mowa w:

- art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach z 14 lipca 1983 r. (gdzie ustawodawca upoważnił Ministra m. in. do określenia *metod kwalifikowania i klasyfikowania dokumentacji, standardów porządkowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczania materiałów archiwalnych, trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych oraz trybu brakowania dokumentacji niearchiwalnej*),
- art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej, w dotychczasowym brzmieniu (gdzie ustawodawca upoważnił Ministra do określenia *sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi, w tym ich ewidencjonowania, klasyfikowania, kwalifikowania i brakowania*).

Ten model kształtowania w aktach podstawowych regulacji dotyczących postępowania z dokumentacją od lat obowiązuje zgodnie z Konstytucją RP z 1997 r. i nie budził zastrzeżeń obywateli lub organów ochrony prawa. W tym zakresie modyfikowany art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej nie wprowadza zasadniczo nowej jakości. Przy tym istotne rozwiązania merytoryczne poświęcone odwzorowaniom cyfrowym znajdują się w ust. 1b-1e dodawanych w art. 6 ustawy archiwalnej, zaś przepisy techniczne i organizacyjne związane z odwzorowaniami zostałyby dodane do rozporządzenia. Dlatego nieuzasadniony wydaje się postulat, aby do ustawy archiwalnej wprowadzić dodatkowe przepisy merytoryczne określające zasady ewidencjonowania dokumentów elektronicznych, zasady ich zabezpieczania przed utratą i zmianami, czy uszkodzeniem, zasady ich brakowania, a także zasady postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe.

Zważywszy na powyższe uwagę RCL uznajemy ponownie za bezprzedmiotową.

Wobec przedstawionych wyjaśnień uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Z wyrazami szacunku

Jarosław Sellin

1 zał.